



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2346-8/20
Бања Лука, 01.10.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Бавариамед, д.о.о. Бања Лука, бр.4/20-4089 од 01.09.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 2830/20 од 27.08.2020.године, уговорног органа, Република Српска ЈЗУ Дом здравља Свети Сава Теслић, у поступку јавне набавке „ултразвучног апарата“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 01.10.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, Бавариамед, д.о.о. Бања Лука, бр.4/20-4089 од 01.09.2020.године, изјављена Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 2830/20 од 27.08.2020. године, уговорног органа, Република Српска ЈЗУ Дом здравља Свети Сава Теслић, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска ЈЗУ Дом здравља Свети Сава Теслић, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 118-7-1-83-3-11/20 од 28.07.2020.године, у конкурентском поступку јавних набавки „ултразвучног апарата“, према тендерској документацији, бр.- од -.2020.године, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

Бања Лука, Јована Дучића бр.23/1; Тел:051/211-130; Факс: 051/211-137

У жалби жалиоца се наводи:

На основу увида у Тендерску документацију понуђача „Брома Бел“ д.о.о. извршеног дана 31.08.2020. од стране овлашћених представника фирме Бавариамед д.о.о. директора Борислав Петковић и шеф продаје Предраг Бургић установљене су одређене неправилности у истој.

- У складу са тачком 7.2.3 из Тендерске Документације број 2341/20 гдје јасно назначено да се све странице морају бити нумерисане у складу са упутством за припрему тендерске документације и понуде како би се онемогућило накнадно вађење листова, установљена је погрешна нумерација страница где се страница број 3 понуђача „Брома Бел“ понавља. Детаљним прегледом обе странице са називом „САДРЖАЈ ПОНУДЕ“ установљено је да на првој страници број 3 има 39 наведених докумената који чине саставни дио понуде, а на другој страници идентичног назива и исте нумерације број докумената је 40. На основу горе поменутог долази се до оправдане сумње у накнадно уметање документа ОВЛАШТЕЊЕ ЗА КОРИШТЕЊЕ РЈЕШЕЊА АЛМС ОД СТРАНЕ ДОБАВЉАЧА послјеге датума отварања понуда.

- У обрасцу 4.2. Техничке карактеристике за ултразвучни апарат на страни 48. понуђача „Брома Бел“ д.о.о. ставка 2.8 „Гайн“ у 2Д моду није наведено на којој страници се налази тражена техничка карактеристика. На истој страни тачка 3.8. ОПЦИЈА ЗА БРЗО ПАЉЕЊЕ (за мах.5 секунди) наведено је да се доказ ове карактеристике налази на страни 14 (нумерација страна 63) брошуре/каталога. Увидом у страницу 14 јасно је наведена карактеристика Quick start -потпуно паљење за мање од 10 секунди што не испуњава захтјеве тражене по Тендерској документацији из тачке 3.8.

- Тачком 5.2 из обрасца 4.2. Техничке карактеристике за ултразвучни апарат Уговорни орган захтјева минимално 3 (три) сервисера који су прошли обуку од стране произвођача апарата. Понуђач „Брома Бел“ као доказ прилаже сертификате (US Basic Knowledge Cetification i Certificate Online Test) за апликаторе гдје се не наводи да су прошли обуку за сервисере за понуђени апарат Siemens Acuson NX 3.

Страна 49.Остали захтјеви по Техничким каратктеристикама нису дефинисани бројеви страница Тендерске документације гдје се налазе тражени документи за тачке 5.8, 5.10 и 5.11.

Тачка 5.10 из Обрасца Техничке карактеристике ултразвучног апарата захтјева РОК ПЛАЋАЊА минимално 6 (шест) мјесеци од дана инсталације а у понуди понуђача „Брома Бел“ није дефинисан број странице Тендерске документације гдје се налази доказ о испуњености овог услова.

На основу свега горе наведеног предлажемо да се одлука о најповољнијем понуђачу поништи јер одабрани понуђач „Брома Бел“ не испуњава ни формално правне ни техничке услове које су захтјеване поТД-и

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 2897/20 од 04.09.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-2346/20 од 08.09.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Јавна здравствена установа Дом Здравља "Свети Сава" Теслић (у даљем тексту: Уговорни орган) у потпуности оспорава Жалбу, број: 4/20-4089 жалиоца Бавариамед доо Бања Лука (у даљем тексту Понуђача) на Одлуку, број: 2830/20 од дана 27.08.2020. године, као неосновану.

Дана, 27.08.2020. године Јавна здравствена установа Дом Здравља "Свети Сава" Теслић донијела је Одлуку, број: 2830/20 којом се Поништава и ставља ван снаге Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 2739/20 од 20.08.2020, којом се уговор за јавну набавку "Набавка Ултразвучног апарата за потребе ЈЗУ Дома здравља „Свети Сава“ Теслић", додјељује понуђачу „Бавариамед“ ДОО Бања Лука, због недостатака на које је указао понуђач „Брома бел“ д.о.о. Бања Лука у својој жалби.

У поступку је утврђено даје понуда понуђача „Брома бел“ д.о.о. Бања Лука најповољнија у предметној набавци по критеријуму дефинисаном техничким карактеристикама за Ултразвучни апарат, која се налази у тендерској документацији, број: 2341/20.

Дана, 01.09.2020. године Бавариамед доо Бања Лука изјавила је жалбу на Одлуку, број: 2830/20 од дана 27.08.2020. године, гдје је Уговорни орган испитао и утврдио даје жалба жалиоца благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

У законом прописаном року достављамо одговор на жалбу гдје је Уговорни орган разматрао све жалбене наводе и утврдио даје жалба жалиоца неоснована и тендециозна из следећих разлога:

1. Наводе који се тичу садржаја понуде понуђача Брома Бел који је у њиховој понуди достављен два пута и из чега жалилац закључује да се ради о накнадном уметању листова, одбијамо јер се ради о очигледном пропусту другог понуђача. Међутим, може се закључити да се ради о пропусту техничке природе јер грешка у нумерацији не може бити разлог за одбацивање понуде по Упутству за припрему модела тендерске документације и Закона о јавним набавкама БиХ (Сл.гл. БиХ 39/14). Наводи жалиоца о накнадном уметању страница су паушални и нису подкријењени никаквим доказима, што је неозбиљно. Јасно је да се ради о пропусту другог понуђача, јер да се ради о накнадном вађењу и уметању странице, мало је вјероватно да би се предузело развезивање и накнадно уметање странице а да се притом један од два листа не елиминишу.

2. Тачка 2.8. опција која није означена бројем странице у Техничкој спецификацији, маркирана је у каталогу на стр.7 и на тај начин је тражена карактеристика јасно уочљива у понуди, те се ни ово не може сматрати пропустом због којег понуда треба бити одбијена. Овај навод жалиоца се одбија.

3. Навод жалиоца који се односи на тачка 3.8. Quick start опцију за паљење уређаја, грешка се односи на превод каталога гдје је у каталогу на једном од језика у употреби у БиХ дошло до грешке у преводу. Уређај посједује ову опцију како је описано у техничкој спецификацији, и опис се налази на страни 14. оригиналног каталога на Енглеском језику из чега се види даје брзо паљење износи мање од 4 секунде што је у складу са траженим карактеристикама. До каталога је једноставно доћи простом интернет претрагом на званичној страници понуђача www.siemens.com гдје су приказани сви уређаји и могуће је доћи до података о истим. (Прилог 1- Каталог произвођача на Енглеском језику).

4. Тачка 5.2. сертификате за сервисере издаје овлаштени произвођач и на њима се налазе подаци о завршеној обуци за сваког сервисера понаособ и

представља довољан доказ за Уговорни орган. Понуђач је изјавама доказао да има намјеру да изврши своју обавезу по питању сервисирања од стране стручног лица у одређеном року како је захтјевано ТД, или да уступи на кориштење замјенски апарат. Уговорни орган нема компетенције да оцјењује сертификат који издаје произвођач опреме, него право да тражи извршење обавезе онако како је прописано ТД. Овај навод се одбија.

5. Доказе о испуњености услова који су дефинисани као "Остали захтјеви по Техничким карактеристикама" понуђач Брома Бел доо је доставио на следећи начин:

- Тачка 5.8 - Рјешење о упису понуђача у регистар велепрометника код АЛМС БиХ- Понуђач Брома Бел доо Бања Лука је доставио доказ на странама 17-18 своје понуде, у форми овјерене копије оригинала, што се види из садржаја понуде.

- Тачка 5.10 - Изјава о року плаћања -Понуђач Брома Бел доо Бања Лука је доставио доказ на странама 75 своје понуде што се види из садржаја понуде, у форми слободне изјаве у складу са тачком 4.7 ТД бр 2341/20, што је и наведено у самој изјави. Изјава је у прописаној форми и садржи законски рок плаћања од 60 дана и број рата дефинисаним у тачки 4.7.

-Тачка 5.11 - Изјава о року испоруке - Понуђач Брома Бел доо Бања Лука је доставио доказ на странама 76 своје понуде, што се види из садржаја понуде у форми слободне изјаве у складу са тачком 4.4 ТД бр 2341/20, што је и наведено у самој изјави, и овај навод образлажемо идентично као у предходном ставу.

Предлажемо да у потпуности одбијете Жалбу, број: 4/20-4089 жалиоца Бавариамед доо Бања Лука, као неосновану јер се неправилности у жалби односе на техничке грешке везане за нумерисање страница а које су образложене у потпуности и нису основане, напомињемо да техничке грешке по Закону о општем управном поступку не могу бити разлог за рушивост аката. На основу наведеног понуђач Брома Бел доо Бања Лука испуњава све услове у погледу тендерске документације и карактеристика уређаја који задовољава потребе и неопходан је Јавној здравственој установи Дом Здравља "Свети Сава" Теслић. Такође напомињемо да смо ми здравствена установа која има велику одговорност према здрављу становника те вас молимо да што хитније ријешите овај жалбени поступак јер је наведени уређај потребан за неопходно и квалитетно пружање здравствених услуга великом броју реестрованих оациената у нашој здравственој установи.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине:

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба

неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу првог наведеног жалбеног навода жалиоца, овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача те установио да је понуда увезана у складу са законским и подзаконским актима, односно да постоји чврсти увез са јемствеником те да није постојала могућност уметања или вађења листова из понуде изабраног понуђача. даље се види да је понуда нумерисана тако да има континуиран слѣд са нумерисаним страницама, те да иста није могла бити накнадно преправљана.

Тачно је да се у понуди налази два листа истог садржаја на којима је написан „садржај понуде“ што се може сматрати вишком достављеног текста, јер дупли лист на којем пише садржај понуде ничим не указује на законске неправилности или могућу злоупотребу достављене понуде.

Стога је овај навод неоснован.

Други жалбени наводи које је истакао жалилац у својој жалби, након увида у понуду изабраног понуђача те увида у ТД-у, овај орган се слаже са изјашњењем уговорног органа који даје одговор: „Тачка 2.8. опција која није означена бројем странице у Техничкој спецификацији, маркирана је у каталогу на стр.7 и на тај начин је тражена карактеристика јасно уочљива у понуди, те се ни ово не може сматрати пропустом због којег понуда треба бити одбијена“, што је исправно и тачно.

Даље: „Навод жалиоца који се односи на тачка 3.8. Quick start опцију за паљење уређаја, грешка се односи на превод каталога гдје је у каталогу на једном од језика у употреби у БиХ дошло до грешке у преводу. Уређај посједује ову опцију како је описано у техничкој спецификацији, и опис се налази на страни 14. оригиналног каталога на Енглеском језику из чега се види даје брзо паљење износи мање од 4 секунде што је у складу са траженим карактеристикама. До каталога је једноставно доћи простом интернет претрагом на званичној страници понуђача www.siemens.com. гдје су приказани сви уређаји и могуће је доћи до података о истим. (Прилог 1- Каталог произвођача на Енглеском језику)“, је такође тачно јер се у оригиналном документу види да исти испуњава тражени услов, односно да је брзо паљење мање од пет секунди што је у складу са ТД-ом.

Даље: „Тачка 5.2. сертификате за сервисере издаје овлаштени произвођач и на њима се налазе подаци о завршеној обуци за сваког сервисера понаособ и представља довољан доказ за Уговорни орган. Понуђач је изјавама доказао да има намјеру да изврши своју обавезу по питању сервисирања од стране стручног лица у одређеном року како је захтјевано ТД, или да уступи на кориштење замјенски апарат. Уговорни орган нема компетенције да оцјењује сертификат који издаје произвођач опреме, него право да тражи извршење обавезе онако како је прописано ТД-ом“, такође говори о исправном ставу јер се увидом у понуду изабраног понуђача јасно види да имају три сертификата насловљена на сервисере појединачно, како је и тражено ТД-ом а да се сваки докуменат сматра валидним док се не докаже супротно.

Жалилац није доказао ни једним аргументом да су наведени сертификати супротни траженом документу постављеном у ТД-у.

Даље: „Доказе о испуњености услова који су дефинисани као “Остали захтјеви по Техничким карактеристикама” понуђач Брома Бел доо је доставио на следећи начин:

- Тачка 5.8 - Рјешење о упису понуђача у регистар veleпрометника код АЛМС БиХ- Понуђач Брома Бел доо Бања Лука је доставио доказ на странама 17-18 своје понуде, у форми овјерене копије оригинала, што се види из садржаја понуде.

- Тачка 5.10 - Изјава о року плаћања - Понуђач Брома Бел доо Бања Лука је доставио доказ на странама 75 своје понуде што се види из садржаја понуде, у форми слободне изјаве у складу са тачком 4.7 ТД бр 2341/20, што је и наведено у самој изјави. Изјава је у прописаној форми и садржи законски рок плаћања од 60 дана и број рата дефинисаним у тачки 4.7.

-Тачка 5.11 - Изјава о року испоруке - Понуђач Брома Бел доо Бања Лука је доставио доказ на странама 76 своје понуде; што се види из садржаја понуде у форми слободне изјаве у складу са тачком 4.4 ТД бр 2341/20, што је и наведено у самој изјави, и овај навод образлажемо идентично као у предходном ставу“, овај орган потврђује овакву изјаву чиме сматра неоснованим и ове жалбене наводе.

У овом случају, уговорни орган је, кад су у питању жалбени навод жалиоца, исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Марко Колобарин, дипл. правник

Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција